

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE ARANDA DE DUERO CELEBRADA EL DÍA 22 DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE.

En el Salón de Plenos de la Casa Consistorial, en la fecha indicada, se reunieron los señores que a continuación se relacionan, al objeto de celebrar la sesión de referencia, previa y primera convocatoria cursada al efecto.

ALCALDESA-PRESIDENTE

D^a RAQUEL GONZÁLEZ BENITO

CONCEJALES

GRUPO MUNICIPAL PARTIDO POPULAR (PP)

D^{ña}. MARIA AZUCENA ESTEBAN VALLEJO

D. JOSE MAXIMO LOPEZ VILABOA

D. EMILIO JOSE BERZOSA PEÑA

D. ALFONSO SANZ RODRIGUEZ

D^a CELIA AGUEDA BOMBIN OVEJAS

D^{ña}. M^a. ANGELES MARIN BENITO

GRUPO MUNICIPAL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (PSOE)

D^{ña}. MARIA DEL MAR ALCALDE GOLAS

D. ILDEFONSO SANZ VELAZQUEZ

D^a LEONISA ULL LAITA

D^{ña}. ANA MARIA LOZANO MARTIN

D. JULIAN RASERO HERNANDEZ

GRUPO MUNICIPAL SÍ SE PUEDE ARANDA (SSPA)

D^{ña}. LAURA DEL POZO ABEJON

D. ANDRÉS GONZALO SERRANO

GRUPO MUNICIPAL RENOVACIÓN ARANDINA PROGRESISTA (RAP)

D. EUSEBIO MARTIN HERNANDO

D. SERGIO ORTEGA MORGADO

GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS (C'S)

D. FRANCISCO JAVIER MARTIN HONTORIA
D^a ELIA SALINERO ONTOSO

GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDO- EQUO (IU-EQUO)

D. YONATAN GETE NUÑEZ
D. JOSE MANUEL BALLESTA NUÑEZ (IU-EQUO)

GRUPO MUNICIPAL UNIÓN PROGRESO Y DEMOCRACIA (UPyD)

D. FRANCISCO JAVIER AVILA PEÑA

SECRETARIA

D. ANA ISABEL RILOVA PALACIOS

INTERVENTORA

D^a. GORETTI CRIADO CASADO

Siendo las 9:00 h. la Sra. Alcaldesa-Presidenta declara abierta la sesión.

1. EXPTE. 2 Y 3.- EXPTEs 1917/2017 y 1173/2017 RELATIVOS A LA APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO Y PLANTILLA MUNICIPAL 2019.

ACUERDO

PRIMERO.- Aprobar el Presupuesto General de este Ayuntamiento, para el ejercicio económico 2019, junto con sus Bases de ejecución, y cuyo resumen por capítulos es el siguiente:

		PRESUPUESTO MUNICIPAL 2019		
		RESUMEN POR CAPÍTULOS		
		GASTOS		
	CAPÍTULO I:	GASTOS DE PERSONAL		12.170.018,98 €
	CAPÍTULO II:	COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS		14.106.878,58 €
	CAPÍTULO III:	GASTOS FINANCIEROS		41.800,00 €
	CAPÍTULO IV:	TRANSFERENCIAS CORRIENTES		1.270.885,00 €
	CAPÍTULO V:	FONDO DE CONTINGENCIA Y OTROS IMPREVISTOS		
			GASTOS CORRIENTES	27.589.582,56 €

	CAPITULO VI:	INVERSIONES REALES	3.236.688,74 €
	CAPITULO VII:	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	67.000,00 €
	CAPÍTULO VIII:	ACTIVOS FINANCIEROS	15.000,00 €
	CAPITULO IX:	PASIVOS FINANCIEROS	368.566,89 €
		GASTOS DE CAPITAL	3.687.255,63 €
		TOTAL ESTADO DE GASTOS	31.276.838,19 €
		INGRESOS	
	CAPITULO I:	IMPUESTO DIRECTOS	13.536.500,00 €
	CAPÍTULO II:	IMPUESTOS INDIRECTOS	700.000,00 €
	CAPÍTULO III:	TASAS Y OTROS INGRESOS	6.597.200,00 €
	CAPITULO IV:	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	10.041.138,19 €
	CAPÍTULO V:	INGRESOS PATRIMONIALES	37.000,00 €
		INGRESOS CORRIENTES	30.911.838,19 €
	CAPÍTULO VI:	ENAJENACIÓN INVERSIONES REALES	
	CAPÍTULO VII:	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	
	CAPÍTULO VIII:	ACTIVOS FINANCIEROS	15.000,00 €
	CAPITULO IX:	PASIVOS FINANCIEROS	350.000,00 €
		INGRESOS DE CAPITAL	365.000,00 €
		TOTAL ESTADO DE INGRESOS	31.276.838,19 €

SEGUNDO.- Exponer al público el Presupuesto General, las Bases de Ejecución y plantilla de personal aprobados, por plazo de quince días, mediante anuncios en el *Boletín Oficial de la Provincia* y tablón de anuncios del Ayuntamiento, a efectos de presentación de reclamaciones por los interesados.

TERCERO.- Considerar elevados a definitivos estos Acuerdos en el caso de que no se presente ninguna reclamación.

CUARTO.- Remitir copia a la Administración del Estado, así como, a la Comunidad Autónoma de Castilla y León.”

Abierto un turno de intervenciones se producen las siguientes:

Sr. Berzosa Peña, PP

Traemos ya definitivamente el presupuesto, un presupuesto que, como se ha indicado por el informe leído por la secretaria general, asciende a 31.276.834 euros, cumple con la estabilidad

sostenida presupuestaria. Es un presupuesto que está contenido en gasto corriente, en favor de las inversiones, e independientemente de las plurianualidades que veían, que ya se aprobaron en este Pleno por varios grupos políticos, también se incluía ese compromiso que tuvimos todos los grupos políticos, en la primera Junta de Portavoces en el año 2015, que era la avenida Burgos, era Moratín y era avenida Castilla, en la que se incluía ya, para que el que siguiente equipo de Gobierno que llegase en el nuevo mandato, pudiera realizar todos los procesos de adjudicación de los arreglos de la avenida Castilla, que es un proyecto de 2.362.000 euros.

La plurianualidad de este año era de 486.000 euros, y que sí que, como todos sabemos, porque, además, o yo por lo menos personalmente sí que me he preocupado de preguntar a la ingeniera técnica de obras públicas, toda esa avenida Castilla, toda la obra que afecta a este proyecto que habíamos hecho, tiene fibrocemento.

Sr. Ávila Peña, UPyD

La verdad que no es el presupuesto que hubiese hecho UPyD, eso lo tenemos bien claro, pero lo que sí que está claro es que sí que cumple requisitos que se han venido pidiendo desde este grupo, que uno de ellos es inversiones, tanto en elementos de vías públicas como en edificios. Tenemos varias plurianualidades que están aprobadas y tenemos que cumplir, y también el no aprobar un presupuesto va a conllevar el que hasta 2020, prácticamente, no se pueda realizar ya ninguna inversión, porque con las plurianualidades prácticamente vamos a dejar los remanentes y los presupuestos atados en el ejercicio actual del 2019.

No nos gustan muchas partidas de gastos, porque creo que todavía se podía hacer un esfuerzo en muchas concejalías, a la hora del control de gastos, se podría hacer una mejora en los servicios que estamos prestando, si hubiésemos hecho la empresa de servicios, y haber canalizado alguno de estos servicios dentro de esa empresa. Pero, bueno, nosotros, en un principio, la intención que tenemos es abstenernos, porque entendemos que el presupuesto, no vamos a oponernos a que salga adelante, pero no es nuestro presupuesto, con lo cual, el voto de UPyD va a ser de abstención.

Sr. Gete Núñez, IU-EQUO

Parece ser que otro año más se traen unos presupuestos a este Pleno, con los que no se ha contado para nada con esta formación, no se ha contado para nada con Izquierda Unida.

No sabemos si estos presupuestos van a salir adelante o no, no lo tenemos claro, lo que tenemos claro es que, responsabilidad de esta formación, ninguna, ya que en ningún momento el equipo de Gobierno se ha sentado a hablar con nosotros para intentar negociar unos presupuestos que públicamente salía hablando de que querían ser unos presupuestos de consenso, unos presupuestos sin comprometer a la siguiente corporación, etcétera. Para que eso que hablaba el Partido Popular, en los medios de comunicación, fuera una realidad, lo que tenía que haber hecho es sentarse a negociar unos presupuestos con todos los grupos políticos, cosa que no ha tenido ninguna voluntad.

Por lo tanto, entiendo que tampoco ha tenido ninguna voluntad, no tiene ninguna voluntad de aprobar estos presupuestos, sino que su voluntad es hacerse la foto, como que lo han intentado hasta el último momento, la aprobación de estos presupuestos.

Para Izquierda Unida, estos presupuestos suponen una continuación de la pésima gestión del Partido Popular, una gestión económica basada, como he dicho en numerables ocasiones, en las privatizaciones de los servicios públicos, lo que supone tres cosas que las hemos llamado "las tres P", como el Partido Popular:

Precarización de las condiciones laborales de los trabajadores de esas privatizaciones; un precio abusivo para el ayuntamiento, lo que supone poder prestar menos servicios, porque el dinero público nos lo gastamos en beneficios empresariales para empresas de fuera de Aranda; y peores prestaciones, puesto que las privatizaciones suponen una peor prestación del servicio, aparte de que a la ciudadanía se le coarta, a la ciudadanía y al ayuntamiento, ese poder de gestión de los servicios públicos, cuando el servicio está privatizado, como se ha demostrado en innumerables ocasiones.

Sabemos que los servicios y prestaciones que desde el ayuntamiento se ofrecen a la ciudadanía, suponen 14 millones de euros de gasto corriente. De esos 14 millones de euros, si nos ponemos a desglosarlo, el 60 % de ese dinero lo gestionan empresas privadas, que se llevan 8.000.000 de euros de dinero público de este ayuntamiento. En muchas ocasiones, de dinero público que no se queda ni en la localidad, ni en la provincia, ni en la comunidad, ni siquiera en el país, y que se lleva a paraísos fiscales por estas macroempresas que gestionan los servicios públicos de tantos y tantos ayuntamientos.

Está demostrado, porque hay experiencias en otros ayuntamientos, que el ahorro con la prestación directa del servicio es entre un 20 y un 30 %, dependiendo el servicio y la ciudad en la que se presta. De remunicipalizarse, de estos 8.000.000 de euros, podríamos estar hablando de ahorro de en torno a los 2.000.000 de euros, una cantidad que perfectamente podría destinarse a mejorar estos propios servicios, o a tener una mayor capacidad inversora, que la tenemos muy mermada.

Se nos ha hablado muchas veces de responsabilidad, y hasta alguna asociación, que parece actuar como el octavo concejal del PP, ha salido a los medios de comunicación hablando de responsabilidad, de que tenemos que aprobar los presupuestos, etcétera. Pero, ¿dónde está, nos preguntamos nosotros, la responsabilidad del PP, que a sabiendas del ahorro que supone la remunicipalización, sigue apostando por privatizar estos servicios públicos? ¿Eso no es algo irresponsable también para un equipo de Gobierno que gestiona un ayuntamiento?

¿No creen ustedes que sería más responsable para Aranda que el equipo de Gobierno ahorre dinero público para mejorar los servicios públicos e invertir más? Porque a nosotros nos parece que la responsabilidad está ahí, y no en aprobar o no estos presupuestos, en los que no se ha contado con nosotros para nada.

Ya no solo es el ahorro que suponen las remunicipalizaciones, comentaba antes, la falta de control del ayuntamiento sobre estos servicios, se resiente o es casi nula, y esto, soy plenamente conocedor de ello. Recientemente salieron a la prensa las quejas de los usuarios de la piscina cubierta, calles sucias y grafitis sin limpiar, empresas que llevan meses prestando servicio, sin que el ayuntamiento compruebe si están cumpliendo el contrato, y así, etcétera, una larga lista.

Desde Izquierda Unida no podemos apoyar estos presupuestos, que consideramos unos presupuestos oscuros, a los que el destino de más de medio millón de euros se le camufla bajo el epígrafe de gasto diverso, siendo esto, bajo nuestro punto de vista, un cheque en blanco para que el Partido Popular se lo gaste en lo que le da la gana, sin contar con el resto de grupos municipales, y lo que es más grave, a espaldas de la ciudadanía.

Creemos que, pese a que el equipo de Gobierno decía todo lo contrario, que son unos presupuestos para comprometer a la siguiente corporación, sin dejar margen de maniobra al siguiente equipo de Gobierno, y es que no estamos de acuerdo con esas plurianualidades de las que se habla. Por ejemplo, no estamos de acuerdo, ni con el sitio, ni con el proyecto de la nueva sede de la Policía local.

Por otro lado, creemos que es necesario reforzar servicios públicos, como, por ejemplo, el servicio de aguas, bastante mermado, de personal, lo que nos hace pensar en que se está dejando caer este servicio para justificar de esta manera su privatización, como se ha hecho con tantas y tantas empresas que tenía el Estado español, y con tantos y tantos servicios que se prestaban desde las comunidades y desde los ayuntamientos, dejarlo caer para tener la justificación suficiente de que el servicio da pérdidas, y que la mejor manera de gestionarlo es a

través de la empresa privada. Es que, en este servicio, de nueve trabajadores, solamente hay cuatro en activo, y creemos que estos presupuestos no dan solución a los problemas de Aranda, sino que son unos presupuestos para que el equipo de Gobierno se luzca en este año de elecciones.

Sra. Salinero Ontoso, C's

Lo primero que me gustaría decir, que creo que ya lo ha dicho algún otro compañero, con relación al presupuesto del año 2019, es que esto no es nuestro presupuesto, es el presupuesto del equipo de Gobierno del Partido Popular, nosotros hubiéramos elaborado un presupuesto diferente.

Conocemos las dificultades de realizar un presupuesto municipal, cuando la mayor parte del gasto corriente ya está comprometido con contratos de prestación de servicios municipales por cuantías muy elevadas: recogida de residuos, limpieza viaria, depuración de aguas, asistencia al domicilio, limpieza de edificios municipales, autobús urbano, electricidad. Son algunas de las partidas que llevan el importe más elevado del gasto corriente.

También conocemos la dificultad de poder realizar inversiones cuando existen plurianualidades de proyectos de inversión de 2018 ya comprometidas, pero a Ciudadanos nadie le preguntó cuál sería la propuesta de presupuesto que realizaría para 2019, luego, este no es nuestro planteamiento.

Estamos convencidos de que el Partido Popular ha planteado estos presupuestos para 2019, como un presupuesto de paso, de trámite en este año electoral, en el que el equipo de Gobierno que tenga que trabajar la mitad del año con estos presupuestos, ni siquiera puede que sea el que lo haya planteado.

Compartimos algunas de las propuestas de gasto e inversión que contienen, desde luego, algunas de las plurianualidades de proyectos que provienen de 2018 han sido demandas nuestras desde hace años, como por ejemplo la Banca Pecho, otras las hemos apoyado, porque consideramos que son importantes para la ciudad, y otras nuevas como la avenida Castilla, consideramos que son tan necesarias, que habría que haberlas realizado hace tiempo.

No presentamos enmiendas a los presupuestos porque las inversiones estaban prácticamente comprometidas. El nuevo proyecto de la avenida Castilla, como he dicho, era un acuerdo que teníamos hecho a principio de legislatura en Junta de Portavoces, por todos los grupos municipales, y nuestra intención era haber hecho una reducción en gasto corriente, pero para ello era necesario habernos reunido antes, y haber conocido los proyectos de cada Concejalía, previa a la elaboración del presupuesto.

Por tanto, nosotros consideramos que es cierto que el Ayuntamiento de Aranda y este municipio, necesitan unos presupuestos municipales, no se puede trabajar sin ellos. Las inversiones, evidentemente, van a tener su continuidad, porque independientemente de que se apruebe o no este presupuesto, va a estar comprometida la plurianualidad por parte de este Pleno, tirará del remanente de Tesorería, pero no es nuestro presupuesto.

Sr. Ortega Morgado, RAP

La verdad es que, hasta anoche a las once y cuarto, después de 14 años en este salón de Plenos, no estaba previsto que yo fuera a hablar en este salón de Plenos, y menos de presupuestos. Hoy no hemos venido a hablar de presupuestos. Ustedes traen aquí una estrategia política, y yo, agradeciendo a mi compañero, que ya adelanto que no vamos a romper el voto, porque igual que se ha sido injusto conmigo, se ha sido injusto con él, y ya adelanto que Eusebio, o Sergio, ninguno de los dos, vamos a romper el voto.

Dije anoche a alguien, estuve hablando anoche con una persona, la cual me preguntó, y le dije el por qué se iba a votar en contra. Lo primero que quiero aprovechar esta intervención,

para decirle a usted, alcaldesa, que no tengo cinco minutos, y le voy a explicar por qué no tengo cinco minutos para hablar con usted: no tengo cinco minutos para hablar con usted, porque he perdido horas en contestar a todas las personas que me han llamado y me han contado lo bueno y lo ventajoso que es votar hoy que sí a los presupuestos. Entonces, como uno tiene un horario laboral, y gasta muchas horas en todas las personas que se me ha mandado, claro, no me quedaban ya ni cinco minutos para hablar con usted.

Hoy la intervención para mí es muy difícil, y la verdad que anoche, cuando me comentó mi compañero si tenía algún problema en intervenir, reconozco que me venía un nerviosismo de algo que iba a hablar que no conozco, pero a la vez, una tranquilidad de poder decir hoy mi versión, y perdone que sea un poco egocéntrico, pero hoy voy a dar mi versión.

Durante cuatro años, mi formación política ha tenido que aguantar muchas cosas, porque nosotros no somos de su ideología política, no son nuestros presupuestos, nunca lo han sido, pero, evidentemente, estábamos en una situación política, a la vez que, bueno, incluso a veces divertida, pero con mucha responsabilidad. El estar en medio de decidir lo que si sí y lo que, si no, es muy complicado, y cuando encima tienes que votar cosas contrarias a tu ideología política, es mucho más complicado.

Nosotros hemos tenido que ir por la calle, digo nosotros, y nos han señalado y nos han dicho "traidores". Usted, eso no lo ha vivido nunca en la vida. Ustedes, cuando han gobernado, cuando hemos gobernado con el Partido Socialista, ustedes no aprobaron ni un solo presupuesto, por responsabilidad. Ustedes no tuvieron nunca responsabilidad. Es más, recurrían los presupuestos para paralizar la ciudad, y usted nos pide hoy a nosotros, responsabilidad.

Usted nos pide responsabilidad hoy, que votemos a favor, porque ya se han encargado de llamar a decir a gente, que, si no votamos nosotros a favor, no se van a hacer cosas en esta ciudad. Ustedes no merecen estar ahí sentados, ustedes no merecen estar ahí sentados, pero ni en la oposición, ustedes son un cáncer tremendo para esta ciudad.

Ocho años ustedes llevan gobernando. Usted lleva ocho años, usted es responsable de los últimos ocho años en política, no Sergio Ortega, no Eusebio Martín, no el RAP, que ha sido responsable votando a favor, que hemos sido los únicos que hemos votado a favor de unos presupuestos del Partido Popular, no teniendo la misma ideología que ustedes, y créanme que eso es muy duro, y lo hemos hecho por responsabilidad de nuestra ciudad.

Ustedes traen los presupuestos tres meses antes, para aprobar los presupuestos, ¿para qué? Encima, los traen un día que no han convocado ni siquiera Junta de Portavoces, a las nueve de la mañana, un viernes, para que los que tenemos una vida laboral, tengamos que decir en nuestra empresa: "oiga, jefe, es que hoy no voy a trabajar, quítamelo de vacaciones, es que tengo que ir", que es que hoy sí voy a venir. Podré faltar a partir de ahora los días que quiera, pero hoy sí voy a venir, y hoy sí voy a hablar.

Me preguntaban anoche: "pero, ¿qué motivos tienen ustedes para votar en contra?" La verdad, fíjese, es que me iba a preparar la intervención, y solo me salía: "Introducción. Motivos de decir no la primera vez. Motivos de decir no la segunda vez", porque no necesito escribir más, es que no necesito escribir más. ¿Motivos de por qué voto en contra la primera vez? Pues ya se lo voy a decir.

Mire, a usted se le ha advertido durante los últimos cuatro años, que nos íbamos a quedar sin Policía local, y nos hemos quedado sin Policía local. Nosotros negociamos con ustedes un convenio de Bomberos, que los chulearon, pero que no nos chulean a nosotros, chulean al pueblo de Aranda, y lo tuvimos que envainar, y utilizaron ustedes al Partido Socialista para darnos una galleta. Oiga, muy bien, que la galleta se la dan ustedes al pueblo de Aranda, ni al RAP, ni al Partido Socialista, ¿de acuerdo?

Usted es la misma persona que, cuando firma el convenio con el presidente de la Diputación, y viene el presidente de la Diputación y le pregunta un periodista que qué va a hacer con el consumo y el gasto que tenemos que aportar los ciudadanos de Aranda con

nuestros impuestos, de un servicio que tiene que prestar, y contesta que nos va a dar un abrazo, usted se calla, y se calla porque es su jefe, porque no se atreve a contestar a su jefe, porque sabe que, como le diga algo a su jefe, su jefe la va a decir: "usted ya no se presenta más para nada".

Usted, señora alcaldesa, esa misma alcaldesa que, cuando llega el consejero de Sanidad y se baja del coche, y dice que en Aranda de Duero, los médicos que nos tienen que curar son los que salen de la universidad, con todos los respetos, que seguramente estén muy preparados, ustedes, usted y la persona que tiene al lado, que está en Valladolid en las Cortes, se callan, y se callan porque no se atreven a decir a su jefe: "oiga, no trate así a mi pueblo".

Usted es la misma alcaldesa, que cuando viene la consejera de Agricultura y se sienta con los empresarios a decir que el edificio de Tomás Pascual es para Los Gabrielistas, porque a ella le da la gana, usted se calla.

Usted es la que va a teatralizar a la parte este de los Jardines de Don Diego, sin ningún informe del jefe de la Policía, y podría tirarme horas y horas, y diciendo motivos y motivos por qué voto en contra, motivos y motivos, que no quiere decir que yo tenga la razón de todo, pero creo que son argumentos suficientes para decir por qué voto en contra.

Nosotros queríamos hacer una feria del corredor del Duero, va en nuestro programa electoral. Es más, dijimos: "oiga, que igual estamos equivocados, queremos hablarlo con el resto de partidos políticos, queremos que sea algo, si les parece bien". Ni siquiera lo intentan.

Pero, aun así, voy a contar la segunda parte, porque no va a dar tiempo, voy a reducir en tiempo y en intervención. Aun así, aun todos estos argumentos, voy a seguir contando mi versión, la mía. Aun con estos argumentos, teniendo muy claro que vamos a votar que no, un amigo mío me dice: "igual sois un poco cabezotas, igual tenéis que pensar que, a pesar de todo esto que me estás contando, hay que votar a favor, o hay que reflexionar". Digo: "mira, te voy a demostrar que no quieren aprobar los presupuestos", que hubo un momento en el que sí quisisteis, pero ahora ya no. Ahora lo traéis simplemente aquí a decir: "pobrecitos de nosotros, que queremos hacer cosas y los demás no nos dejan".

Ustedes no han podido decir que la oposición no les ha dejado trabajar, por eso hemos votado a favor, para que ustedes no puedan decir eso, y hoy, más que nadie, nosotros somos los que podemos hablar, que ya nos han partido la cara, oiga, que tenía argumentos para votar a favor, pero hoy sí que tengo argumentos más que suficientes para votar en contra, que vamos a votar en contra, no les quepa ni la menor de las dudas.

Como estaba hablando, a pesar de todos los argumentos que he puesto y he esgrimido, digo: "vale, venga, vamos a intentar negociar la segunda oportunidad, vamos a ver lo que ustedes quieren a vuestro pueblo, ustedes quieren a su pueblo". Ustedes tres, que son los que mandan en el Partido Popular, que el resto, con todos los respetos del mundo, les utilizan, nada más. Ustedes tres, concejal de Hacienda, alcaldesa, el señor concejal de Seguridad Ciudadana, bueno, del título de Seguridad Ciudadana, son los que ustedes mandan en el Partido Popular, el resto nada.

Yo digo: "venga, vamos a negociar", y aquí solo hay una condición, que es lo único que me he ocultado y me he guardado en la manga, es lo único, porque todo lo demás de lo que estoy contando, créanme que yo ya he dado cuentas. Aquí solo hay una condición: yo apruebo los presupuestos, si traen ustedes los remanentes el mismo Pleno, pero yo sabía que no.

Fíjese, que ya han buscado decir: "es que hasta el 15 de marzo no tenemos los remanentes". Oiga, traiga los presupuestos el 15 de marzo. ¿Por qué no los trae el 15 de marzo, y los aprobamos todos a la vez, o el 16, o el 17, que usted es lo que ha dicho? ¿Por qué no los trae? ¿Por qué estas prisas? Si no se va a ejecutar absolutamente nada, ¿por qué tienen ustedes tantas prisas?

Porque ustedes no han querido negociar nada. Ustedes quieren utilizarlo de estrategia política, ustedes quieren decir y dar una opinión pública, decir: "pobrecito, que yo quiero trabajar y no me dejan". Oiga, que no, que esto no cuela. Esto no cuela.

Usted ha tenido un comportamiento lamentable. Ustedes, ustedes dos, un comportamiento lamentable hacia mi persona, que no voy a tolerar y no voy a permitir, bajo ningún concepto, caiga quien caiga, y creo que es algo que no tengo pelos en la lengua, ni para bien, ni para mal, no tengo ningún miedo.

Yo vendo cerveza, como usted bien sabe, no tengo ningún miedo. Yo vendo cerveza, y tenemos muchos motivos para decir que no, y otro de los motivos que decimos que no es que ya no queremos que se adjudiquen más obras en este ayuntamiento, en esta legislatura. Es así, y no pasa nada, y todo ha sido legal, y todo ha sido correcto, pero no queremos ya. Queremos que el próximo equipo de Gobierno los adjudique. Si son ustedes, adjudíquenlas, pero ganen las elecciones, que las van a tener que ganar. ¿De acuerdo?

Creo que no he dejado ninguna duda. Si tienen alguna duda de por qué votamos en contra, me lo preguntan, que la segunda vuelta, les contesto.

Sr. Gonzalo Serrano, SSPA

Vamos a hacer un pequeño repaso de la partida de inversiones, partida que suma 3.000.000 de euros, y que, descontando gastos de personal y gastos corrientes, es la más cuantiosa.

Empezando por la sede de la Policía, que es muy necesaria, tanto como el hospital comarcal, pero en los dos casos sucede lo mismo. Lo prioritario es que haya personal necesario y suficiente, y nos falta personal, en este caso, nos faltan policías.

Actualmente tenemos la mitad de policías que una ciudad con la población que Aranda necesita, en vez de medio centenar hay una veintena. La sede se va a construir en la ribera del Duero, por un lado, no es el lugar más apropiado, porque perjudica a la propia ribera. Por otro lado, no era la parcela elegida por los técnicos que hicieron el primer estudio, inicialmente; y, en tercer lugar, como indicábamos en nuestras aportaciones a la construcción de este edificio, ¿cuánto va a ser el coste energético que va a tener para conservar unas condiciones térmicas adecuadas en el interior del edificio, con el frío y la humedad que hay siempre en la orilla del río?

Además, ¿se va a tener en cuenta el uso de energías limpias, como, por ejemplo, poner placas solares, como propusimos en su día en la Comisión de Obras? La sede es necesaria, pero no ahí, y lo más necesario son los efectivos, para que puedan librar, tener vacaciones, y conciliación familiar real los policías locales.

La planta del semisótano fue propuesta también nuestra, y en los planos iniciales no estaba contemplado. De hecho, viene como mejora en el pliego, para poder contar con ello.

El espacio no estaba bien aprovechado, inicialmente era insuficiente, y ya desde el principio se quedaba pequeño para la plantilla que necesitamos tener, por eso lo propusimos, y porque afecta lo mínimo posible a la ribera, ya que no aumenta la altura de la superficie. Aunque el equipo de Gobierno no ha querido ni quiere reconocer que fue una de nuestras propuestas, como así viene en el escrito que aportamos en obras, puede comprobarse el escrito este, del día 3 de septiembre del 2018.

Por otro lado, sin autovía del Duero, sin tren, sin autobuses, con autobuses a medias, sin personal sanitario suficiente para atender como nos merecemos, han convertido a Aranda en una ciudad cada vez menos atractiva. ¿Quién va a querer venir a trabajar a Aranda y quedarse?

Desde el ayuntamiento hay que pelear por todas estas carencias en nuestra ciudad, hay que dar la cara por nuestros vecinos y pelear hasta el final para conseguirlo. Nuestros vecinos merecen que los defendamos y estemos a la altura, y como representantes, demos ejemplos y vayamos a Burgos, a Valladolid, a Madrid, a los despachos, pero que también estemos en las concentraciones y en las manifestaciones junto a nuestros vecinos, junto a la plataforma por el

directo, por la autovía del Duero, la 11, la Plataforma 11 Pasos, con la plataforma de la sanidad digna y de calidad, a las que queremos agradecer su labor, y ya saben que cuentan con nuestro apoyo.

No hace falta estar en primera fila, ni salir tanto en las fotos, pero sí estar junto a ellos, y a muchos los seguimos esperando.

Por una parte, me da vergüenza que los representantes no estemos a la altura, y a la vez me llena de orgullo que mis vecinos defiendan nuestros derechos, derechos que desde la política tenían que estar garantizados, y que los políticos deberíamos asegurar, y que no sean nuestros vecinos los que tengan que recordar que no estamos haciendo bien nuestro trabajo, o al menos, que no están viendo los resultados que esperan de nosotros.

Volviendo al grano y, en resumen, Aranda es una ciudad cada vez menos atractiva, también para los policías locales, como para el resto de trabajadores, incluidos el personal sanitario, y no quieren venir, y otros no quieren quedarse en Aranda.

Aranda sin policías se está convirtiendo en la ciudad sin ley, y aunque no queremos crear alarma, España está en alerta 4, los pivotes del centro de la ciudad están bajados, muchos de ellos porque no funcionan, pudiendo acceder al centro de la ciudad quien quiera, con el vehículo que quiera, y a la hora que le parezca.

Lo hemos dicho en varias Comisiones de Obras, y Urbanismo y Servicios, etcétera, pero como no se termina de redactar el pliego, para ahorrarnos gastos de mantenimiento con dichos pivotes, en los cuales, en cuanto al ahorro de los gastos del mantenimiento, con este pliego estamos de acuerdo, pero que cuando, por desgracia, esperemos que no llegue a suceder, haya una desgracia, ojalá que no ocurra, a ver quién se hace responsable. Seguramente nadie, que es lo que tenemos costumbre de hacer en este ayuntamiento, a no hacerse nadie responsable de nada de lo que queda sin hacer, o de lo que no se hace como corresponde.

Así que, por favor, hagan el pliego ya de una vez, y pongan en funcionamiento los pivotes, por seguridad de nuestros vecinos. Gracias.

Sobre la Banca Pecho, donde estaba el archivo municipal, al entrar al ayuntamiento, en 2015, desde Sí Se Puede, lo primero que pedimos fue tomar medidas ante la situación de deterioro de este edificio, porque el archivo no estaba en condiciones, estaba en unas condiciones deplorables, con humedades, fundamentalmente. Nadie tomó cartas en el asunto. En 2016 volvimos a recordarlo para que se actuase en este edificio, ya que cada vez estaba peor, y podía derrumbarse y no se arreglaba. En noviembre de 2017 se cayó un trozo de edificio, y gracias a Dios no hubo daños personales, y hubo que derrumbar este edificio el 25 de noviembre de 2017, por el peligro que esto implicaba.

Bien, de mediados de 2015 a finales de 2017, pasan dos años y medio, aunque antes ya se sabía la situación en la que se encontraba este edificio. ¿Por qué no se hizo nada cuando podía hacerse, con menor gasto, menor peligro, y haber reformado el edificio original para hacer un uso adecuado de este edificio? ¿Es mejor dejarse caer los edificios y hacerlos nuevos? No es por sospechar, pero no sé si es que están interesados en beneficiar las constructoras. A veces dan sospechas de ello.

Esto, para nosotros, supone dejadez, abandono, irresponsabilidad y mala gestión, y nos gustaría tener una explicación por parte del equipo de Gobierno, al respecto, para que nuestros vecinos puedan entenderlo, ya que para nosotros es injustificable.

Sobre El Picón, demos un paseo por Aranda, nuestros barrios, nuestras calles, nuestras plazas, los parques, en fin, en qué situación se encuentran, en cuanto a pavimento, asfaltado, mobiliario urbano, limpieza, con una empresa de limpieza que no da el servicio adecuado en esta ciudad, pero que no pasa nada y seguimos sin solucionarlo. Por eso hay que municipalizar todos estos servicios, y dirigirlos directamente desde el propio ayuntamiento, tanto por el ahorro económico como por la eficiencia.

Pero, entre tanto, sí que hay que supervisarlos y exigir a estas empresas que presten el servicio a nuestro ayuntamiento, y que hagan bien su trabajo y cumplan con los contratos firmados. ¿De verdad es necesario un parque nuevo a las afueras en El Picón, con un coste de 1.200.000 euros?

Estamos de acuerdo en que es una idea estupenda, y que sería una buena inversión, si el resto de la ciudad estuviera en condiciones óptimas, desde luego, pero en lugar de cómo nos encontramos la ciudad, solo simplemente tenemos que echar un vistazo, ver cómo está la ciudad, y es en la ciudad en la que vivimos todos los días.

Muy cerca de El Picón está abandonado el parque General Gutiérrez, por ejemplo, y si un parque como ese lo dejamos abandonado, es necesario hacer otro nuevo. Tenemos que conservar todo lo que ya está hecho, y posteriormente, seguir con nuevos proyectos. Sinceramente, parece una broma, un chiste, pero no hace ninguna gracia.

En 2018 presentamos 18 enmiendas a los presupuestos, de las cuales ninguna se tuvo en cuenta, ninguna merecía la pena. Este año solo hay una enmienda, 1.000.000 de euros, que sabíamos que no era posible sacarla adelante, estando casi todo el dinero de inversiones ya comprometido con las plurianualidades de los presupuestos anteriores, pero queríamos visibilizar un problema grave, que es la necesaria sustitución de las tuberías de fibrocemento, acorde con la moción que presentamos, ya que en 2013 se hizo un estudio que nos costó 104.000 euros, y desde entonces se han cambiado solo nueve kilómetros de estas tuberías, quedando aún 100 kilómetros por sustituir.

Luego quieren que comulguemos con ruedas de molino, que aprobemos lo que no estamos de acuerdo, y que no es prioritario, desde nuestro punto de vista, por lo menos, para Aranda y tampoco para nuestros vecinos.

El equipo de Gobierno, en general, hace lo que cree oportuno, sin contar con la oposición la mayoría de las veces, ni siquiera para pedir una simple opinión, ni para poder aportar ideas, que luego pueden tener o no en cuenta, eso ya es decisión suya, pero es que muchas veces, ni nos dan la opción de participar, y en numerosas ocasiones, por desgracia, nos enteramos a través de los medios de comunicación, de lo que se va a hacer o de cómo se va a hacer, lo saben ante los periodistas y los representantes arandinos, lo cual supone una gran falta de respeto hacia nuestros vecinos, y un claro ejemplo de la antidemocrática forma de Gobierno del Partido Popular.

Ahora, por favor, si los presupuestos no salen adelante, no culpen a los grupos de la oposición de su mala gestión, su falta de diálogo diario, ya que solo dialogan cuando no les queda más remedio. No justifiquen su falta de apoyos cuando apenas tienen en cuenta a la oposición a la hora de actuar, salvo si les damos la razón, la lleven o no.

Cada uno debe saber su responsabilidad, lógicamente, y no es por el hecho de llevarle la contraria por el simple hecho de ser la oposición, ya que en los anteriores remanentes, por ejemplo, nos abstuvimos, ya que había algunas partidas con las que no estábamos de acuerdo, pero otras que sí que estábamos de acuerdo, y eran necesarias para Aranda, y así votamos, en consecuencia, sin oponernos.

En estos presupuestos, votaremos en contra, porque no estamos de acuerdo con su mala gestión y, por tanto, no podemos apoyarlo.

Sr. Sanz Velázquez, PSOE

Nosotros, la verdad es que, después de la intervención del RAP, podríamos suscribir todo lo que ha dicho, palabra por palabra, excepto lo de que se han apoyado, porque, cuando habla también de que se les pide responsabilidad, también se nos pedía a nosotros responsabilidad. Tenéis que tener responsabilidad. Entonces nosotros, evidentemente, con esa intervención, podríamos suscribirla entera y decir que nos la transcriba la intervención nuestra, y que pongan que estamos de acuerdo con ella.

Cuando a nosotros se nos pide responsabilidad, yo creo que hoy aquí, al margen o no de aprobar o no los presupuestos, ya veremos a ver, hay que hablar de gestión. Yo creo que no solo cuando se habla de presupuestos, hay que hablar de temas económicos o de temas de dinero, también hay que hablar de gestión, y tenemos que valorar, en estos ocho años, porque prácticamente los concejales son los mismos, la alcaldesa es la misma, y hay que valorar la gestión de las cosas que se han hecho y de las cosas que se han dejado de hacer.

Cuando nosotros hemos presentado, año tras año, año tras año, enmiendas a los presupuestos, quiero decir aquí que, de los últimos ocho años, no se nos ha aceptado ni una, ni una sola. Ni una. Probablemente sea que todas eran malas. Ni los cuatro años anteriores, ni en estos cuatro años. Probablemente sean todas malas, probablemente todas sean innecesarias, y probablemente nosotros seamos los únicos, bueno, los únicos no, prácticamente tampoco ni a Sí Se Puede ni a Izquierda Unida les han aceptado nunca ninguna enmienda, ni una.

Nosotros, cuando nos ponemos a valorar, cuando nos ponemos a hablar de responsabilidad, decimos: vale, en proyectos que no son los nuestros, en construcciones que no son las nuestras y en lugares donde nosotros decíamos que no, como puede ser la sede de la Policía local.

Nosotros, fíjate que solamente pedíamos que, en un solar al lado, se hiciese un proyecto, el proyecto de la construcción de la Policía local, y en un futuro poder ver, si fuera posible, un auditorio municipal. Ni siquiera se nos aceptó hacer el proyecto. Deciden de forma unilateral la sede de la Policía. Una vez que deciden la sede, hacemos aportaciones a lo que nosotros creemos que son las mejoras en la sede. No se nos ha tenido en cuenta ninguna, tampoco, ninguna. Entonces, hablamos de responsabilidad.

Claro, a nosotros no nos deja de parecer curioso que haya colectivos en esta ciudad, y me estoy refiriendo, y voy a hablar clarito, a Asemar, que emita un escrito, un comunicado pidiéndonos responsabilidad, y yo les pediría: ¿habéis pedido a vuestros hermanos mayores de la CEOE, responsabilidad para aprobar los Presupuestos Generales del Estado del gobierno socialista, que aportaba beneficios sociales a este país? ¿Habéis pedido responsabilidad al Partido Popular? No, ni se la han pedido, ni el Partido Popular, por supuesto, la ha dado, nunca.

De los casi ocho años que habéis gobernado en este ayuntamiento, el Partido Popular nunca nos apoyó nada, excepto en unos remanentes, y porque se tuvo que hacer el cien por cien de lo que decían ellos, nada, nunca. No pudimos sacar unos presupuestos, porque nunca el Partido Popular fue capaz siquiera de abstenerse en esos presupuestos, pero a nosotros se nos pide responsabilidad.

Nosotros decimos: hay cosas que hacer en este pueblo, y el primero de todos es el plan general. Quedan dos meses de mandato, dos meses. Probablemente vayan a decir que sí, que les va a dar tiempo a sacarlo. Bueno, hasta hoy ni siquiera hemos empezado a hablar.

El Partido Socialista, por responsabilidad, en el mandato anterior dijimos: vamos a votar a favor del plan general, de la aprobación inicial, y lo mismo que hicimos nosotros, hicieron todos los demás partidos, y por primera vez sale un plan general por unanimidad en el año 2014, por primera vez, por unanimidad, señora alcaldesa, y le dimos a usted una oportunidad, y se lo dijimos en aquel Pleno, la estamos dando todos los grupos políticos, la unanimidad del plan general, gestiónelo y hágalo.

A día 22 de febrero del año 2019, aún no hemos vuelto a hablar del plan general, desde hace, ni se sabe cuándo. Vale, que me puede decir: mañana mismo vais a hablar, o el lunes, seguro que, si queréis, pero cada vez que dice eso, y de hecho le recuerdo a usted, señora alcaldesa, que en este salón de Plenos adquirió compromiso de que, en febrero del año 2018, hace un año, iba a estar aprobado el plan general. Es que casi por responsabilidad, al incumplir su palabra, debería haberse ido, debería haberse ido usted. En noviembre del año '17 adquirió

el compromiso ante este Pleno y ante el pueblo de Aranda, de que en febrero del '18 estaría aprobado el plan general, y no se ha cumplido.

Un año después, no quiero exagerar, pero no sé cuántos meses hace ya que no hablamos, que no tratamos del plan. Lo último, se nos mandó un par de documentos que seguimos ahí, sin hablar del plan. Claro, van a haber algunas propuestas, incluso de los remanentes, y las han dicho esta semana, que todos estamos de acuerdo con ellas. Lo de los puentes, si es algo que todos lo queremos hacer, pero es que no se pueden hacer si no está el plan general, es que no se puede hacer si no está el plan general.

¿Es que ustedes no se dan cuenta el daño que están haciendo a esta ciudad, sin aprobar el Plan General de Ordenación Urbana? ¿Es que no lo ven? Que no se puede hacer nada, que no se puede ni siquiera proponer, porque nosotros podemos estar de acuerdo en la propuesta que hacía el RAP esta semana: "hay que hacer el proyecto de los dos puentes". Claro, sí, si estamos de acuerdo, pero, ¿por dónde? El plan general tiene que decir por dónde va, y no solo los puentes, también el vial, y ellos lo saben, lo sabe Eusebio. Lo dijo, de hecho, por lo menos a mí me pareció oírle en la rueda de prensa. Es que lo pedían incluso sin estar aprobado el plan general. Pero, bueno, da igual, estamos sin plan general, y aquí no pasa nada, seguimos estando igual.

Estamos hablando de gestión, y nosotros tratamos de analizar la gestión. Mire, hay tres casos muy concretos, quiero decir, son: la piscina climatizada, la peatonalización del centro y los autobuses urbanos. En las tres, nosotros dijimos: "no lo estáis haciendo bien, no estamos de acuerdo". Bueno, resulta que nos hacen un pliego para las piscinas climatizadas, que nos va a costar un riñón la indemnización que nos van a pedir.

Lo dijimos, lo denunciemos, presentamos recurso. Nos dio lo mismo. Hicieron a la tremenda lo que les dio la gana. Nos va a costar un riñón. La peatonalización del centro, manda narices, que allí hemos gastado un dineral en peatonalizar el centro, en poner unos aparatos que se han roto todos, y ahora digamos que hay que pagar un dineral a la empresa que los puso, para poderles poner. Lo dijimos, pero da igual, ustedes tenían un concejal que decidió hacer lo que dio la gana, imagino que todos estaban de acuerdo, porque, si no, no lo hubieran aceptado. Otro dineral que nos va a costar.

Ya el colmo son los autobuses urbanos. Nos intentaron colar ahí unos autobuses viejos, nos dijeron que iban a valer para no sé qué, nos gastamos un dineral, nosotros les decíamos que no, que no, que vamos a empezar a hacer con autobuses nuevos desde el principio. Pues, ahora nos piden que les apoyemos la compra de los autobuses nuevos. Otro dineral. Al final, vas dando pasos y vas viendo lo que es la gestión.

Bueno, nosotros entendemos que no pasa nada. Si los presupuestos no se aprueban, las inversiones con las anualidades se van a seguir cumpliendo, no amenacen con que se paralizan, porque no es verdad. Hay remanente de Tesorería suficiente para seguir adelante con las inversiones de las anualidades, y nosotros también dijimos aquí: "cuidado con lo de las anualidades, que hay que aprobarlas luego". También lo dijimos, que hay que aprobarlas luego, que no vale solo decir dos. De hecho, en algunas nosotros propusimos que se hiciera de una. No, hay que hacerlas. Vale, no hay problema, porque todos sabemos lo que va a ocurrir. Se van a coger y se van a poner.

Por tanto, nosotros creemos, al revés, creemos que responsable, ahora mismo, es votar que no a este presupuesto. Es votar que no a una gestión política del Partido Popular, prácticamente con los mismos componentes de estos últimos ocho años, porque yo no sé lo que van a hacer ustedes. Creo que el sábado de Carnaval es el día 2, creo, el sábado que viene. Aún no han puesto la grúa en la Plaza Mayor. Ya sería el colmo que la pusieran esta semana. Es que, eso, ¿cómo lo llaman ustedes?

En el último Pleno, mi compañera les habla de esa problemática. Nos dicen que no, que por narices tienen que poner la grúa. Ya sería el colmo que la pongan esta semana, el colmo, pero con ustedes, ya nos creemos todo. Quiero decir, vamos a ver, no la colocan, el día 12 es el sábado de Carnaval, el sábado que viene, no estamos hablando aquí de que quedan tres

meses. Una semana. Vamos, seguro que el lunes o el martes vemos aquí los camiones montando la grúa. Son capaces. Ya sería el colmo.

Quiero decir, que eso es gestión, o más bien es la falta de gestión, o es la gestión suya, y ya voy terminando, porque al principio, cuando empezamos este mandato, la señora alcaldesa hizo una intervención aquí, y dijo: "voy a intentar buscar el consenso, voy a intentar..."

No, no. Ha intentado buscar los apoyos necesarios para ir aprobando cada cosa en el momento puntual, no el consenso, nunca busca el consenso. Ha ido buscando los apoyos necesarios para ver, en cada momento, qué puedo hacer, incluso hasta el punto de que después de tener un acuerdo con nosotros, en una aprobación de unos remanentes, cambió, por decisión de usted, señora alcaldesa, y dijo: "no, porque quizás en los próximos presupuestos, los que me van a apoyar son estos, y estos no", ni eso.

No han querido tener con nosotros ningún trato, y yo, mira que algunas veces, cuando periodistas o mucha gente dice: "siempre hacen falta tres grupos para aprobar las cosas como mínimo" y no, no es verdad. Si nos pusiéramos de acuerdo, o si quisiera, en algún momento el Partido Popular, haber intentado ponerse de acuerdo con nosotros, en algunas de las cosas que no ocurrieron en ningún momento, solo con dos grupos era suficiente, pero no lo han intentado siquiera.

En el único asunto donde están intentando ponerse de acuerdo todos, y que teóricamente lo estamos llevando bastante bien, es en personal, en el tema de la reestructuración de los puestos de trabajo, y ahí les estamos demostrando todos, que se puede trabajar todos juntos, y llegar casi a la unanimidad, en casi todas las propuestas.

Solo hay que querer trabajar y escuchar a los demás. Si no trabajan y no nos escuchan a los demás, ¿cómo podemos llegar al acuerdo? Porque a nosotros se nos podrá acusar de mil cosas, pero no de que, cuando nos convocan, no aportamos lo nuestro, nuestra propuesta. Se pone, tal, se debate, se intenta explicar, cuando a veces me preguntan: "oye, ¿por qué consideráis esto o lo otros?", se intenta explicar, y generalmente buscamos el punto de acuerdo, del casi consenso.

En el único asunto donde han querido tenerlo, y además va a ser una pena, porque lo han empezado a hacer tarde y no les va a dar tiempo a acabar. Pero en todo lo demás, señora alcaldesa, usted no ha sido capaz de intentar buscar el acuerdo con este grupo, en nada. Ya le digo: sé que algunas veces usted se creía que éramos casi como los demonios, que teníamos cuernos y rabo. No estamos todavía, estamos ya a punto, pero los socialistas todavía no tenemos, ni cuernos, ni rabo. No somos el demonio, estamos cerca de él, pero no lo somos. Yo sí, yo estoy cerca ya del demonio.

Entonces, solo con el hecho de que hubieran intentado llegar a algún tipo de acuerdo con nosotros, en algo les podríamos haber apoyado. Les dimos la aprobación en el plan general, y no han hecho nada; les estamos dando la unanimidad en personal, y por haber empezado demasiado tarde, no nos va a dar tiempo de hacer nada, y de este tema de Hacienda no les podemos dar el voto, porque no han contado con nosotros para absolutamente nada.

Sr. Berzosa Peña, PP

Yo, por aclarar una serie de conceptos. Con el tema de la comisaría, había un informe donde se indicaban tres ubicaciones, y los sindicatos de Policía decidieron dónde les parecía mejor la ubicación. Con la distribución, también ellos han decidido cómo se quería esa mejor distribución, en función de lo que presentaban los arquitectos del proyecto, que se podía hacer en esa instalación.

Con lo cual, no es cierto que no se haya hecho donde decían los informes técnicos, porque los informes técnicos decían tres sitios, y tampoco es cierto que no hayamos contado con nadie en temas de la distribución, porque con quien se ha tenido que contar y se ha contado es con

los sindicatos de Policía, que al final son ellos mismos los que tienen claro qué es lo que necesitan para su día a día en el ayuntamiento.

Con el tema de policías, también se ha hecho todo lo que se ha podido, hasta que legalmente no hemos podido sacar una oferta de empleo público parcial, como pasó hace 15 días, y a la que quiero agradecer el apoyo de todos los grupos políticos, porque ha sido por unanimidad, irá al Pleno de la semana que viene, en el que se pueden sacar todas las plazas vacantes, con la justificación de la disposición adicional transitoria, del real decreto que se aprobó el 14 de diciembre de este año 2018, del año pasado, o sea, hace mes y medio, hasta ese momento no hemos podido sacar esa oferta de empleo público, por la totalidad de los policías que faltan en Aranda, y que ojalá puedan aprobar todos, para cubrir las plazas, como son esos 22 policías, esos 3 oficiales, el subinspector y el inspector.

Yo, en primer lugar, sí que quería agradecer al RAP, a UPyD, y a Ciudadanos, y quiero agradecer, porque parece ya este Pleno que es como de fin de mandato, ya parece que estamos aquí todos ya en campaña. Agradecer el apoyo que hemos tenido con los dos presupuestos anteriores que se han aprobado, y con las tres propuestas de remanentes que se han aprobado, y en especial al RAP, que ha dado siempre su voto a favor, alguna vez también UPyD, pero especialmente al RAP. Agradecerlo, porque gracias a ese voto a favor, en Aranda se han podido invertir 14,4 millones de euros en los últimos tres años, en diferentes actuaciones, y eso es pensar en Aranda y pensar en el presente y en el futuro de esta ciudad.

Bueno, yo tengo claro que Renovación Arandina Progresista, en su conciencia sabe que este es el presupuesto que se debería de aprobar. También tenemos muy claro que los proyectos que se han presentado son proyectos necesarios, y que además habíamos votado en este Pleno, y había una mayoría, para que se pudieran ejecutar, y nosotros hemos hecho todo lo que se nos ha pedido, para intentar sacar adelante este presupuesto.

Se nos pidió que se retiraran del Pleno pasado para intentar buscar un consenso e intentar sacar adelante estos presupuestos, se metió, por supuesto, en este presupuesto, la única enmienda que había aprobada, y que cumplía las normas legalmente establecidas, que era la del RAP, y se metió en el presupuesto, y también se ha aceptado, se aceptó y así se les dijo, el cien por cien de los remanentes que nos propusieron estos últimos días.

Ahora bien, nosotros somos siete personas, el Partido Popular somos 7 de 21, y está claro que tenemos que buscar consensos. Lo hemos intentado. Si no sale, ¿qué la vamos a hacer?, pero lo hemos intentado. Pero sí que vaya por delante el agradecimiento a que, gracias a esos apoyos, se ha invertido en Aranda de Duero un montón de cosas.

Claro, yo sí que me gustaría indicar al RAP, que además lo sabe perfectamente, es imposible llevar un presupuesto y unos remanentes a la vez. Legalmente no se puede, porque los remanentes, si hay inversiones en un presupuesto y no se aprueba el presupuesto, no se puede saber la cantidad de remanentes, porque están vinculados a esas obligaciones de plurianualidades, que además lo han dicho varios grupos en este Pleno, con lo cual, eso es totalmente imposible.

Ahora bien, ¿qué caso se nos da? Si no se aprueba este presupuesto, como parece ser que no se va a aprobar, les digo la suma: si tenemos unos remanentes de unos 2.000.000, que era la estimación, porque todavía no están hechos por parte de Intervención, pero es la cifra que se calcula, las obligaciones que va a haber que traer a aprobar a este Pleno de plurianualidades, sentencias judiciales, y la subida de los funcionarios, que es de aplicación de este año 2019, del 2,25 %, que en el presupuesto del '18 no está presupuestado, suman 2.226.000. O sea, el que no se apruebe el presupuesto significa que no va a haber remanentes. Por eso también entiendo yo que UPyD, en su intervención decía que hasta mediados de 2020 no se van a poder hacer inversiones nuevas, porque no va a haber opción.

En todo caso, nosotros hemos hablado con todos los grupos, hemos intentado buscar una solución, incluso con Sí Se Puede Aranda, hasta sus dos concejales nos decían que a ellos personalmente les parecía bien la posibilidad de aprobar el presupuesto y meter un 1.000.000 de euros para el fibrocemento, que es lo que pedían en su moción, que curiosamente piden

su moción que se incluya en un presupuesto, arreglos de fibrocemento y sustitución, y en este presupuesto llevamos la avenida Castilla, que lleva fibrocemento, y no le van a votar a favor.

También, por si había alguna duda, el que se apruebe ahora, que sabemos que no se va a aprobar este presupuesto, significa que el dinero y las posibilidades de hacer cualquier movimiento, adjudicación y demás, no sería posible hasta la siguiente corporación. Si el 15 de marzo, retrasamos al 15 o 20 de marzo, esa posibilidad, que no sabemos cómo, porque, claro, si no se aprueba una cosa, lo otro tampoco vale, hipotéticamente se pudiera hacer, nos llevaría a que, con exposiciones públicas, recursos y tal, nos iríamos a mayo, y significa que no se podría iniciar los procesos de adjudicación hasta octubre. Con lo cual, no se podría ejecutar nada, porque en dos meses no se puede adjudicar una obra, por ejemplo, de medio millón de euros. En todo caso, lo que está claro es que esta corporación, en ningún momento podría hacer el pliego de ninguna adjudicación de ninguna obra, sería el siguiente equipo de Gobierno.

Entendemos que es un presupuesto bueno, es un presupuesto ajustado a la realidad, es un presupuesto que, en gasto corriente se ha contenido, y lo he dicho antes, se ha contenido porque las concejalías, en el del '18 tienen 250.000 euros más en gasto corriente, lo que ustedes dicen que gastamos como nos da la gana, gasto diverso, y que no les parece bien, dejando el de 2018, tenemos 250.000 euros más que en el del 2019, y en el del 2019 se ha ajustado porque se quería, no solo hacer cumplir con las obligaciones de las plurianualidades, sino otras inversiones, como las tumbas, los arreglos de caminos, como hay una asociación que lo pide, y Partido Socialista siempre lo ha pedido, históricamente; la informatización del padrón, que es necesaria para la Administración electrónica, mobiliario urbano, la ejecución de una sentencia, de una ocupación de vía pública que hay que pagar, que son 76.000 euros, el suministro y cambio de bombas del cerro de Los Perros, por 45.000, que están estropeadas.

Bueno, y luego otras cosas que había pedido, por ejemplo, el RAP, como eran los aseos públicos del Virgen de las Viñas, el mobiliario urbano también, los circuitos biosaludables para las personas mayores, y la segunda anualidad de las obras que se iniciaron el año pasado, del complejo ferroviario Chelva, por 183.705 euros.

Entendemos que es un presupuesto de transición, y un presupuesto de transición, yo lo he dicho muchas veces, no hay ninguna inversión que no sean las que hemos hablado y hemos aprobado, o hemos acordado en la primera Junta de Portavoces, y precisamente, un presupuesto de transición, para no hacer distorsión en el siguiente equipo de Gobierno que entre, que no sabemos quién será, y, sobre todo, para tener una disponibilidad de remanentes, que significaría seguir haciendo inversiones durante un año más.

Ya lo dije hace seis meses, quiero recordar, hace seis meses dije que iba a ser muy difícil que este presupuesto saliera aprobado, y algunos en prensa dijeron que nos les parecía correcto que el concejal de Hacienda, nada más lejos de la realidad de lo que yo decía, hubiera renunciado a presentar un presupuesto.

Este presupuesto se empezó a elaborar en julio, con cuatro empleados del ayuntamiento, del Departamento de Intervención y la propia Concejalía de Hacienda, hasta que se presentó, primero en octubre, que se les mandó una copia borrador, y luego en la siguiente comisión que correspondió, de Presupuestos. Ha sido el trabajo de mucha gente de este ayuntamiento, que en las funciones de su trabajo, como debe ser, han intentado buscar el mejor presupuesto para todos, y simplemente, como digo, lo que va de nuestra mano en inversiones, lo que se indicó, porque además así lo habíamos hablado ya el año pasado, eran todas las obras que nos habíamos comprometido y que se iban a adjudicar, que tuvieran las plurianualidades correspondientes para dar normalidad, y así es como se ha hecho todo.

Ahora bien, si no sale, no sale. Nuestra responsabilidad, creo que la hemos cumplido: presentar un presupuesto acorde a las necesidades que hay en Aranda, acorde a los acuerdos que tomamos en Junta de Portavoces todos los grupos políticos, y acorde a las obligaciones que nos impone, y lo digo así, Intervención, porque legalmente tiene que ser así, que es de meter las plurianualidades de los contratos adjudicados. Creemos que nuestra responsabilidad está cumplida con la presentación, con haber hablado con todos los grupos, y con haber

intentado llegar a un consenso, incluyendo todo lo que se nos ha pedido en este caso, por parte de un grupo político, que era el que en un principio parecía ser que iba a votar a favor.

Sr. Gete Núñez, IU-EQUO

Se ha hablado por parte del portavoz del equipo de Gobierno, de un compromiso político que había en una Junta de Portavoces, para arreglo de calles, pero es que lo que no dice es que ese compromiso político era para decidir qué calles íbamos a hacer las actuaciones, ni cuándo, ni cómo, ni con qué dinero se iban a hacer. Por lo tanto, no intente vincular una cosa, el arreglo de calles, que es un acuerdo, sí que es verdad, de Junta de Portavoces, con el presupuesto, que nada tiene que ver, por ejemplo, con nuestro grupo, puesto que no es nuestro presupuesto.

Al final, lo que nosotros vemos aquí es que este Pleno, lo que está demostrando es la decadencia en Aranda del Partido Popular, y más aún, de Raquel González, puesto que no han sido capaces de buscar, por mucho que lo digan, ni consensos, ni apoyos, porque dicen que han hablado con todos los grupos, pero es que hablar no es buscar consenso, porque, por ejemplo, a nuestro grupo, ya se lo hemos dicho en otras ocasiones, en ningún momento se nos ha propuesto pactar esos presupuestos, como se le ha propuesto, y ustedes lo han dicho, a Sí Se Puede, al RAP, a Ciudadanos o a UPyD. Con nosotros nunca han tenido esa deferencia.

Es que está todo el tiempo hablando de responsabilidad, pero es que ustedes llevan este último mandato vilipendiando a muchos grupos municipales, entre ellos el nuestro. A mí, sí que me gustaría saber dónde está la responsabilidad de la señora alcaldesa, si el 26 de enero, que fue la manifestación por la sanidad de Castilla y León, estaba en esa manifestación, porque sí que me consta que recientemente fue a Madrid a otra manifestación, a defender una supuesta unidad de España, convocada por la derecha más rancia de este país.

¿Dónde está esa responsabilidad? La responsabilidad de la alcaldesa, ¿con quién está, con el pueblo de Aranda, con su sanidad y sus servicios, o con esa supuesta unidad de España, que promulgan los partidos de extrema derecha, y la derecha más rancia de este país? ¿Dónde está la responsabilidad de la alcaldesa?

Por otro lado, parece que al Partido Popular le interesa mucho y le da mucha importancia a que el sindicato policial, con dos representantes dentro de la Mesa de negociación, haya elegido esa ubicación, puesto que es la que quería el Partido Popular, pero es que son cientos los escritos que presentan otros sindicatos, como comisiones o UGT, reclamando formación, etcétera, que no se les da, ni contestación, ni absolutamente nada. Entonces, ¿lo que dicen unos sindicatos, sí; y lo que dicen otros, no, o según lo que les interesa a ustedes? Creemos que es más lo segundo.

Desde este grupo, creemos que es un presupuesto hecho para lucirse políticamente este año de elecciones. Se contemplan muchas obras nuevas faraónicas, y bajo nuestro punto de vista se abandonan las necesidades del día a día de las personas que vivimos aquí. Ya lo ha comentado algún grupo municipal, zonas verdes nuevas, cuando las existentes están muriéndose, mucho dinero para unas calles, mientras otras están llenas de baches y baldosas sueltas, etcétera.

Creemos que la única responsabilidad de que estos presupuestos no salgan es del Partido Popular, ya que ni siquiera, teniendo un presupuesto muy similar al de otros años, han conseguido ustedes buscar el apoyo de los grupos que otros años les han aprobado los presupuestos, y el portavoz del equipo de Gobierno se ha encargado de decir cuáles son. ¿Qué han hecho ustedes tan mal, para que un presupuesto tan similar al de otros años, no llegue con los apoyos necesarios, como han llegado otros años? Eso, yo creo que ustedes se lo deberían de hacer mirar.

Nosotros, está claro que vamos a votar en contra de este presupuesto porque, como he dicho antes, no es nuestro presupuesto, y no nos amilana que el equipo de Gobierno vaya metiendo miedo a los clubes deportivos, a la casta empresarial de esta ciudad, que rápido sale

en defensa de su equipo de Gobierno. La responsabilidad, como he dicho antes, es del Partido Popular y solo suya, y una responsabilidad que no han demostrado. ¿Es responsable, sin saber si se va a aprobar un presupuesto, aprobar tantas anualidades, o no hubiera sido más responsable ir haciendo cada año una obra, y no hipotecar al próximo equipo de Gobierno que salga de las urnas el 26 de mayo?

Nosotros creemos que, responsabilidad del equipo de Gobierno, ninguna. Creemos que esto ya es un equipo de Gobierno, y hablaba el Partido Popular, de que si parecía el último Pleno, que estábamos en campaña electoral. Yo creo que no, lo que pasa es que lo habéis hecho tan mal durante estos cuatro años, que la gente ya está cansada y ya no somos nosotros, el Partido Socialista o Sí Se Puede, los únicos en decirles las cosas como son, sino que ya somos todos.

Creemos que este equipo de Gobierno ya está decrépito, que tenemos una alcaldesa que no se merece estar ahí, como muy bien decía Renovación Arandina Progresista, una alcaldesa de peineta y mantillo, más preocupada en ir a celebraciones, en invitar gente a comidas, en ir a misas, etcétera, que en solucionar los problemas reales de los arandinos y las arandinas.

Sr. Martín Hontoria, C's

Decía el concejal responsable del área, Emilio, que estos presupuestos son buenos. Evidentemente, son buenos para el Partido Popular. Ya se ha comentado por parte de otros grupos, y nosotros reiteramos, que estos presupuestos que se traen hoy a aprobar por segunda vez, no son nuestros. Evidentemente, habríamos hecho otros, con bastantes diferencias.

Sí que es cierto que, en cuestiones de inversiones, como ha dicho mi compañera, tenemos una cierta sintonía a lo que viene a estos presupuestos, porque algo tan importante como es la avenida de Castilla, consideramos que debía llevar bastante tiempo con actuaciones, con lo cual, bueno.

Pero ya lo hemos dicho también, estamos a años luz en gasto corriente. El concejal dice que se han rebajado, en este presupuesto, unos 250.000 de gasto corriente, buenos son, pero nosotros consideramos que la cifra que se podría haber rebajado es incluso 1.000.000 de euros. Tenemos un par de gastos, de hace poco, les llamo "gastos" sin ambages, porque son gastos sin ambages, como puede ser, por ejemplo, un *videomapping* que no sirvió para nada, porque casi no lo vio la gente, y tenemos aproximadamente una, vamos a llamarla feria fantasma, porque prácticamente se ha elaborado por parte de la concejalía, sin aportaciones de los grupos.

En torno al millón de euros, hemos dicho que podría reducirse gastos, que podrían ir muy bien a inversiones puras y duras, por ejemplo, a arreglos de la casa de cultura, o en promoción podrían haber ido a incrementar las ayudas por creación de empleo, o instalaciones de nuevas empresas. No ha sido así, con lo cual, nosotros ponemos de manifiesto, una vez más, que estos presupuestos no son de Ciudadanos, es la visión del Partido Popular.

Evidentemente, este equipo de Gobierno no está obligado a tener en cuenta la opinión del resto de los grupos, pero sí que consideramos que tiene que negociar, porque no tiene los apoyos, como se está poniendo de manifiesto ahora mismo. Si ahora mismo estos presupuestos no salen apoyados, o no salen aprobados, ¿cuál es la razón? ¿Que no se ha negociado? ¿Que no se ha negociado bien? Lo dejo ahí. Algo que tendrá que plantearse el equipo de Gobierno.

Nosotros, no obstante, vamos a ser coherentes con nuestra postura en otros presupuestos durante este mandato. Para nosotros, los presupuestos son importantes, porque son una guía que una ciudad como Aranda de Duero necesita para su funcionamiento.

Nosotros nunca hemos bloqueado los presupuestos, hemos aportado lo que hemos podido, y es cierto que el equipo de Gobierno nos ha tenido en cuenta nuestras peticiones. También es

cierto que nosotros, para negociar estos presupuestos, ya dijimos que, como premisa inicial, queríamos que se terminase de poner en marcha, o darle un empujón importante a las propuestas que nosotros habíamos hecho. Parece ser que sí, pero al final es que no, porque la Banca Pecho está como está, la accesibilidad, estamos empezando muy lentamente, las obras de la avenida Burgos, estamos como estamos, y es cierto que a nosotros se nos queda un poco el poso de que no vamos como deberíamos de ir, y al final, no es problema de este ayuntamiento, es problema de los ciudadanos, que no van a disponer de las mejoras que tienen que disponer.

El problema de que no se aprueben estos presupuestos, para nosotros no es tan grave, no es tan grave en el sentido de que las inversiones están ya recogidas, con lo cual, estas inversiones no corren peligro, porque las plurianualidades las aseguran, pero sí que hay un problema, y es que esto va a suponer que no haya remanentes, algo que a nosotros sí que nos preocupa, porque el próximo equipo de Gobierno hubiese tenido una partida muy importante para poder iniciar su proyecto político.

Al no aprobarse los presupuestos, no va a haber remanentes, con lo cual, el nuevo equipo de Gobierno, sea quien sea, va a tener que esperar a la elaboración de unos nuevos presupuestos, y eso sí que a nosotros nos preocupa un poquito. El equipo de Gobierno nos había ofrecido negociar los remanentes, pero a nosotros, en principio, nos chirriaba por eso, porque negociar unos remanentes es ya terminar de atarle las manos al nuevo equipo de Gobierno. Nosotros nos vamos a abstener en la aprobación de estos presupuestos.

Sr. Ortega Morgado, RAP

Voy a ser breve, y no quiero ya ser excesivamente duro, porque, efectivamente, al final, entre ser crítico y hacer víctima a alguien, hay un hilo muy fino, y yo tampoco quiero que usted hoy quede como víctima, y ni ustedes queden como víctimas, quiero que ustedes tengan... que se vea y que se sepa la gestión que ustedes han hecho.

Efectivamente, la responsabilidad de levantar a favor la mano durante dos presupuestos y tres remanentes, por mi compañero y por mí, ha facilitado la inversión de 14 millones de euros en esta ciudad, efectivamente, y eso es gracias a que nosotros hemos votado a favor, evidentemente. Fíjese, 14 millones de euros de inversión, gracias a nuestro voto a favor, efectivamente. Igual que teníamos esa conciencia de responsabilidad para votar a favor, a pesar de lo que teníamos que aguantar, hoy tenemos la misma conciencia de responsabilidad de votar en contra, no la que usted diga, sino la de votar en contra.

Yo no tengo la conciencia de que tengo que aprobar hoy los presupuestos, todo lo contrario, si lo duro para mí ha sido tener conciencia de levantar a favor con usted la mano, que me tenía que hacer un gran esfuerzo, pero que usted dice que no se puede llevar a la vez los remanentes con los presupuestos. Si los remanentes son del 2018, que igual estoy equivocado, porque, como no hay un informe de Intervención, no lo sé. Yo necesito un informe de alguien que me guíe, porque, al final, un político, sí tiene que saber de economía, tiene que saber de construcción, tiene que saber de seguridad ciudadana. Entonces, ¿para qué servirían los técnicos, si con los políticos ya nos valdría?

Yo creo que los políticos somos otra cosa, yo creo que tenemos que imaginar qué queremos de ciudad, y los técnicos son los que están preparados para decirnos cómo hay que hacer y cuál es el camino correcto para esa ciudad que un político quiere hacer para sus vecinos.

Sin embargo, eso, los remanentes son del año 2018, y los presupuestos que aprobó son del 2019, y nosotros decíamos: ustedes traen los presupuestos del 2019, se votan, y se trae inmediatamente, el mismo día, otra convocatoria con los remanentes del 2018. Yo no sé, si hay un informe de Intervención que me diga que eso no se puede hacer, me podría callar, pero, ¿sabe lo que pasa? Es que de ustedes no nos fiamos, y yo, personalmente nada. Yo, nada, y entonces claro, era imposible llegar a un acuerdo, por eso es imposible llegar a un acuerdo,

porque nosotros les hemos dado todas las oportunidades del mundo para que puedan gobernar, para que no puedan decir que no han podido gobernar, y ustedes no son de fiar.

Pero que lo importante no es lo que nos hagan a nosotros. Para mí, lo importante es lo que ustedes representan y lo que hacen a la ciudad, y cosas que aquí se han denunciado, que yo no sabía, y que me quedo perplejo. Efectivamente, si usted ha ido a una manifestación por la defensa de la unidad de España y no va a la de sanidad, pues oiga, que es que usted no puede representar a Aranda.

Pero no se enfade que todo esto es una crítica política, no es una crítica personal, es una política de que, si usted prefiere una cosa o la otra, usted no puede representar a Aranda, a lo mismo que yo muchas veces digo: un político, además de ser honrado, lo tiene que parecer, y hay cosas que un político no puede hacer, y tiene que decidir entre un camino u otro. Que esto no quiere decir que haya un proceso de la vida que digas: "de momento voy con los caminos", pero llega un momento que tienes que elegir uno u otro, los dos no, porque no gustan, porque no dan confianza.

Que yo no dudo de la legalidad, pero no dan confianza, a mí no me la dan. Lo siento, soy así, y a mí me gusta, con nuestros defectos, con nuestros aciertos, con nuestros errores, que yo me he equivocado muchas veces, que yo a veces he hecho cosas que no estaban bien, o he dicho, sobre todo, pero yo tengo que estar con gente que creo que vamos por el buen camino, tenemos que ser un ejemplo, sobre todo, en lo que parecemos y en lo que hacemos, y no pasa nada, y hay que elegir.

Pero es que, además, aquí se dice: "no, es que hemos estado trabajando cuatro funcionarios para preparar los presupuestos". Hombre, claro, si es que es tu trabajo, si el concejal hace lo que tiene que hacer en los presupuestos. Oiga, que mi compañero que tengo al lado ha estado cuatro años haciendo el mismo trabajo, y ustedes le han tumbado todos los años que han podido los presupuestos, y no los han dejado hacer nada, y que ahora parece que se para el mundo. Pero, por favor, diga a la gente que sí que va a cobrar. A la gente que está haciendo obras, dígales que sí que va a cobrar.

Bueno, y afortunadamente, como se graban los Plenos, ya les decimos que sí que van a cobrar, que no se preocupen, que todos los que estén haciendo trabajos van a cobrar, no mienta, que el Sonorama sí se va a celebrar, no mienta. Que no se va a parar el mundo, que no se para el mundo, que en mayo hay elecciones, que no se para el mundo, hombre, que no se para el mundo, que no sean ustedes mentirosos, que no estén asustando a la gente, que a los empresarios no les digan que vamos a parar la ciudad.

Que no les digan que saquen un comunicado diciendo que están preocupados porque se va a parar la ciudad, que es mentira. Que deje usted de presionar a la gente, que yo, esta semana he perdido muchas horas de trabajo por su culpa. Que no presione, que nosotros ya le hemos demostrado que con presión, nosotros no funcionamos, nosotros funcionamos con lógica, con razonamiento, y con el bien de la ciudad, y a veces, el bien de la ciudad, o lo menos malo, vamos a decir, que a veces hasta lo menos malo, nos obliga a votar cosas que no son, bajo nuestro punto de vista, cosas que haríamos, cosa que usted, eso, en 14 años que llevo yo en este salón de Plenos, no usted solo, sino lo que es su partido, lo que representa su partido, no lo ha hecho jamás.

Ustedes, por responsabilidad nunca han votado en contra de lo que ustedes piensan, y yo sí, nosotros sí. Bueno, de hecho, hasta incluso cuando empecé a gobernar con el Partido Socialista, la primera votación fue... que fue aprobada una legalidad de una empresa que se instaló, que nos jugábamos el tipo, por su culpa, por el anterior alcalde que hubo, el señor Guerra, no usted. Eso lo hemos hecho, y eso sí lo hemos hecho nosotros.

Fíjese que sabía hasta los remanentes que había hace 15 días, si ya se sabía que iba a haber 2.000.000-2.400.000.

En fin, vamos a votar en contra, y vamos a votar en contra en conciencia. Nosotros ya hemos hecho el trabajo responsable, ya hemos asumido la responsabilidad, las consecuencias

de la responsabilidad, para que ustedes pudieran trabajar. Ustedes han trabajado tranquilamente, han tomado las decisiones tranquilamente, les hemos favorecido, y les hemos facilitado el dinero, que al fin y al cabo es lo importante, para poder hacer cosas durante cuatro años. Han podido hacer lo que quieran. Lo han hecho, de hecho, los han tolerado, y han tolerado al resto cuando han querido, como han querido. Pero ahora, hoy, a partir de hoy llega el momento de que ustedes tienen que dar explicaciones de sus ocho años de mandato, porque ustedes no están en examen de cuatro, ustedes están en examen de ocho años.

Ustedes son responsables de los últimos ocho años de esta ciudad, no lo es el PSOE, no lo es Ciudadanos, no lo es el RAP, no es Podemos, Sí Se Puede, ni Izquierda Unida, ni UPyD, son ustedes.

Por lo tanto, cada uno, igual que nosotros hemos asumido nuestra responsabilidad de votar dos veces a favor de los presupuestos y tres veces de los remanentes, con ustedes, y hemos asumido esa responsabilidad, y eso ha llevado 14 millones de euros en inversión a esta ciudad, hoy, a partir de hoy ustedes van a empezar a tener que dar explicaciones a la ciudad de Aranda, de sus últimos ocho años de mandato, y la responsabilidad de las cosas que no se han hecho, cuando se les han facilitado absolutamente todos los caminos para poderlas hacer. Ustedes no tienen excusas, amiga mía.

Usted no tiene excusa, señora alcaldesa. Usted no tiene excusa de lo que no haya hecho, y no lo ha hecho, es porque no ha tenido capacidad, punto, ya está, no hay que darle más vueltas. Yo quise ser futbolista, delantero centro, cuando era niño, y me dijo un señor: "dedícate a otra cosa, hijo, que lo del fútbol no es para ti". Pues, con todo el cariño del mundo, para usted no es ser alcaldesa. En los últimos ocho años, el resultado es lo que se ve.

Sra. Del Pozo Abejón, SSPA

La verdad es que ya lo han comentado, pero es cierto que estos presupuestos van a hipotecar al siguiente equipo de Gobierno, sea quien sea, con tantas plurianualidades. Por lo tanto, la responsabilidad del Partido Popular, a la que apela, queda un poco en entredicho.

Luego, por aclarar, sí que es cierto que el Partido Popular se reunió con nosotros, que nos ofreció un acuerdo de remanentes, que en un principio a nosotros nos pareció bien, porque pensamos que era positivo para Aranda. Pero es que este acuerdo, entendemos que tenía que estar vinculado al presupuesto, donde hay un compromiso más real. Entendemos que esto no nos ofrecía ningún tipo de garantías, puesto que no tenemos ninguna garantía de que los remanentes vayan a llegar antes de las elecciones, como tampoco tenemos ninguna garantía de que, de llegar a tiempo los remanentes, se fuesen realmente a invertir en el tema del fibrocemento.

Luego, centrándonos un poco, y haciendo repaso de las enmiendas que hemos presentado al presupuesto durante estos últimos tres años, la verdad es que no asquea bastante el tema, ya no solo porque ninguna de las propuestas se tenga en cuenta, que, bueno, hasta cierto punto podríamos entender que el partido que gobierna intente posicionarse con otros partidos más de su cuerda, sino también porque nuestras propuestas vemos cómo muchas veces son propuestas por otros partidos, para remanentes, y en este caso sí son tenidas en cuenta.

Cito algunos ejemplos. En 2017 presentamos una enmienda, una de las 13 o 14 que presentamos a los presupuestos, para realizar un plan de accesibilidad, votada en contra, como todas, y luego resulta que Ciudadanos propone lo mismo en remanentes, que exista una partida para accesibilidad, y entonces sí es tenida en cuenta.

En 2018 también presentamos una enmienda, la número 15, a los presupuestos, que contiene la creación de la partida para la redacción del proyecto de una nueva sede de la Policía, por valor de 40.000 euros. Más tarde es RAP quien hace la misma propuesta, y en este caso es votada a favor, la nuestra en contra.

También en 2018 presentamos una enmienda, la número 13 a los presupuestos, para la redacción del proyecto de la ronda interna, por valor de 381.000 y pico euros, aprovechando este dinero que dejaron libre para propuestas, y ahora es RAP el que viene aquí a iluminarnos y a pedir lo mismo en los remanentes de 2018. Estamos, la verdad que bastante asqueados con este tema. Si se pudiera denunciar por plagio, algunos se llevaban la palma.

Sr. Sanz Velázquez, PSOE

Mira, antes comentábamos el tema de la sede de la Policía local. Tengo aquí, si quieres te lo puedo leer, pero solo es por no cansar a la gente, dos páginas de propuestas que hicimos nosotros, y no nos aceptasteis ninguna. Lo que proponíamos en la planta sótano, lo que proponíamos en la planta baja, lo que proponíamos en la primera planta. Aquí lo tengo. No nos habéis hecho caso a ninguna. A ninguna, Emilio, a ninguna.

Por tanto, sí que hicimos propuestas, a pesar de que no estábamos de acuerdo con la ubicación. Por tanto, no nos habéis hecho absolutamente ningún caso en ese tema. Pero es que comentaba en mi primera intervención, y prácticamente lo hemos dicho todos en este salón de Plenos esta mañana, que estamos haciendo un poco gestión, y estamos haciendo valoraciones de gestiones, y gestiones de ocho años.

Mire, el albergue juvenil sigue cerrado. Ocho años han estado ustedes gobernando, y el albergue juvenil está cerrado. La nave del molino de arte joven sigue cerrada a día de hoy. Ocho años ustedes gobernando, y está cerrada.

Las bicicletas llevan años cerradas en el parque de Bomberos, años, y ustedes no han hecho nada por intentar sacarlas, y ya el colmo de los colmos de la incompetencia es el centro de acogida de animales abandonados. Ocho años llevan ustedes sin abrirlo. Pero, más aun, ocho años llevan ustedes sin meter un solo euro en el presupuesto, ni un solo euro en ocho años, porque dicen: "es que el presupuesto..." No, no, revisen este presupuesto suyo, y el del pasado, y el anterior, y el anterior. No han metido un solo euro en ocho años, para el centro de acogida de animales abandonados, ni uno, como propuesta del Partido Popular, como ustedes, de equipo de Gobierno, como las propuestas que en teoría tiene que hacer la Concejalía de Medio Ambiente. Ni uno.

Más aun, aquí cuando todo el mundo habla de la rebaja del gasto corriente, yo creo que nosotros a veces discrepamos de eso. Nosotros no estamos tan de acuerdo, porque gasto corriente significa capítulo 2, hacer cosas. La concejalía que menos tiene, Medio Ambiente, 4.000 euros para hacer cosas en todo un año, y así lleva varios años, con 4.000 euros. Como no hace nada, le han quitado todas las partidas.

Claro, nosotros, es que cuando se dice: "es que hay que reducir el gasto corriente". Reducir el gasto corriente significa reducir hacer cosas. Entonces, claro, cuando se habla, claro, normal, seguro que ha sacado los 250.000 de los sitios donde no han hecho nada en estos ocho años. Normal, es fácil, hay concejalías que no han hecho absolutamente nada, y de todas esas concejalías que no han hecho absolutamente nada, puedes quitarles, no solamente 200.000, sino el millón que dice Ciudadanos que es capaz de quitar del gasto corriente. Fíjate tú, quitar 1.000.000. Pues ya está, porque ha habido partidas que han estado año tras año, y nunca se han llevado a cabo.

Por tanto, eso adolece de un tipo de política a la hora de llevar a cabo la política de esta ciudad. Ustedes, en ocho años, han demostrado el tipo de política que quieren, que no estamos de acuerdo nosotros con ella, por eso hemos estado. Quiero decir, porque esa política que les acabo de mencionar, esas cosas, todos las llevábamos en los programas electorales, todos, en el programa del '11 y en el programa del '15, y probablemente lo volvamos a llevar en el programa del '19, el albergue juvenil, el centro de arte joven y el centro de animales. Ocho años. No han hecho nada.

Si es que igual, ahora con los presupuestos prorrogados, igual hasta hacen más. Igual hasta les da para hacer más con los presupuestos prorrogados, que con un nuevo presupuesto.

Claro, quiero decir, mire, nosotros hemos gobernado en los últimos años, desde que nosotros estamos aquí de concejales, anteriormente también con mi compañera de alcaldesa, entre el '91 y el '95, pero yo he estado en dos legislaturas gobernando. Todos los años hemos estado con presupuestos prorrogados. Nunca nos apoyaba nadie a aprobar los presupuestos, y hemos gobernado, y se han hecho cosas, y la ciudad ha funcionado, y aquí nadie se ha arrancado vestiduras, como se decía: "es que no van a..." No, de eso nada, aquí todo se ha hecho, los funcionarios han seguido cobrando su sueldo puntualmente, todos los meses, las obras se han seguido ejecutando, con el gasto corriente hemos hecho lo que hemos podido.

No pasa nada. De hecho, el Gobierno central no tiene presupuestos, la Junta de Castilla y León ni lo ha intentado, y ya como para intentarlo, si se ha escapado la presidenta de las Cortes, que os ha dado un buen arreón, que ahí arreó, pero bien, al Partido Popular. Ya no va a haberlos, porque es imposible, porque queda un mes para disolver las Cortes, y entre que nombráis un presidente nuevo y disuelve las Cortes, casi no os da ni tiempo. O sea, no habéis ni intentado llevar un presupuesto, y encima, a la que no ha intentado ni llevar el presupuesto, la habéis puesto de candidata al Ayuntamiento de Valladolid.

Por tanto, si en la Junta no pasa nada porque esté el presupuesto aprobado, ya digo, el enfado de ayer, vamos, ha dicho cosas que ni nos atrevemos los grupos de la oposición, a deciros. Vamos, las cosas que dijo ayer la presidenta de las Cortes, del presidente del Partido Popular de Castilla y León, vamos, que eso yo no lo había visto... Ni en mis mejores sueños imaginaba yo una cosa de esas.

Por tanto, no pasa nada, los presupuestos prorrogados, se pueden funcionar. Traigan a este salón de Plenos las modificaciones puntuales necesarias para hacer las cosas que sean necesarias, que no pasa nada, que aquí pueden venir. Probablemente les podamos apoyar en algunas de ellas, si tienen lógica y son razonables, ningún problema. Los funcionarios de la Junta de Castilla y León, también van a cobrar el 225 de su vida sin presupuestos, no pasa nada.

Tráiganlo, traigan las modificaciones puntuales necesarias, se aprobarán en este salón de Plenos para que siga funcionando, porque el mundo, como ya se ha dicho, no se acaba, el mundo sigue adelante, y de aquí al 26 de mayo, que son las elecciones, mucho todavía tiene que rodar, mucho tiene que pasar y, probablemente, según decía ayer la presidenta de las Cortes, alguna más habrá por parte de dirigentes del Partido Popular, contra el actual presidente, por lo que dijo ella, que he visto entera la rueda de prensa que emitió.

Por tanto, nosotros, como creo que ha quedado manifiestamente claro, vamos a votar en contra de este presupuesto, y no pasa nada, y cuando ustedes tengan necesidades de traer modificaciones puntuales, tráiganlas, négocíenlas, y probablemente pueda seguir todo adelante.

Sr. Berzosa Peña, PP

Después de escuchar el discurso del Partido Socialista, parece que le gusta más Valladolid que Aranda, yo, es que me centro solo en Aranda de Duero, pero, bueno. Por eso, digo que parece que le gusta mucho.

Donde vaya yo por trabajo, son cosas de trabajo.

En todo caso, mire, ha hablado usted del molino, del centro de arte joven, un proyecto que lleva muchos años, que lo propuso el Partido Popular, el Partido Socialista, y se ha intentado avanzar mucho. Se ha metido dinero, se están terminando las obras del edificio del molino, se están arrancando ahora las obras adjudicadas de lo que es el anexo, y con la idea de que en unos meses se pueda crear ese centro de arte joven, con todo un parque con zona wifi, que lo hemos llevado todo, pero es que está todo adjudicado y está en obras. Es que esa es la realidad.

El albergue, como saben, ya se han terminado las obras, y estamos desde Juventud trabajando en el Reglamento que se llevó el otro día, y en el pliego, para poder adjudicar. De Medio Ambiente, yo por aclarar, porque parece como que la partida de Medio Ambiente, la 1700 tiene 4.000 euros. No, la partida de Medio Ambiente, la 1700, tiene 119.400. Otra cosa es el gasto diverso, que es la 22603, creo que es, que son 4.000 euros. Por aclararlo. Sin embargo, trabajos realizados por otras empresas, que son los servicios que dan, son 40.000.

Por aclarar también, a Izquierda Unida, una cosa, solo por aclarar. Cuando hablamos de las reuniones de los sindicatos de Policía, no es la Mesa general de negociación, es la Mesa sectorial de Policía, que está compuesta por el concejal de Seguridad Ciudadana, por el concejal de Personal, por 2 miembros del SSPM, por 2 miembros de UGT, y por 1 miembro de USO y por 1 miembro de Comisiones Obreras, todos policías.

Sí, sí, hay. Y ahí es donde ellos nos indicaron que preferían esa parcela, y la distribución que se ha hecho con los arquitectos, nosotros nos guiamos, por un lado, de lo que dicen los sindicatos que les parece correcto y, por otro lado, de lo que dicen los arquitectos que se puede hacer.

Por ir terminando, liquidación. Las liquidaciones, esto es muy relativo. Las liquidaciones estimadas, es real cuando se sabe si hay presupuesto o no hay presupuesto, precisamente para saber la afección que tienen esas inversiones cuando hay plurianualidades, que es el caso de este año. Más o menos sí que sabemos que habrá unos 2.000.000-2.100.000 para este año. Dentro de cinco minutos serán 100.000 o 150.000 euros.

O sea, por eso es tan relativo, depende de si se aprueba el presupuesto o no se aprueba el presupuesto, por las obligaciones, que ya las tenemos aquí sacadas, y sí que les voy a indicar qué modificaciones y qué obligaciones hay que llevar, y que van vinculadas a remanentes, porque así lo exige Intervención, son lo de la Policía, lo del Picón, la pista de atletismo, la Banca Pecho, la sentencia de justiprecio, el contrato de las piscinas de verano, que faltan 25.000 euros de la nueva adjudicación que se hizo el año pasado, que por eso RAP proponía unos ingresos a mayores para ese contrato.

El programa de garantía juvenil, que faltan unas cantidades entre la diferencia que hay de la subvención que nos da la Junta de Castilla y León, y el coste de esos trabajadores hay una diferencia que también hay que llevar, y la subida de los funcionarios, el 2,25 %, que son 273.825 euros, que es una cantidad que también va a haber que llevar a modificación, que, efectivamente, ningún empleado se va a quedar sin cobrar, pero hay que votar esa modificación para poderla dotar económicamente. Eso sale de remanentes.

Aquí hablamos ya todo el mundo, lo he dicho al principio, a mí me parecía un Pleno electoral, o electoralista, porque hablamos de tres años a ocho años. Aquí no se habla de presupuesto, prácticamente, del '19, estamos hablando de lo que se ha hecho en los últimos tres años, o lo que se ha hecho en los últimos ocho años. En todo caso, sí que indicar que nosotros estamos.

Sra. Alcaldesa,

Acabo de oír un insulto en este salón de Plenos, y quiero que conste en el acta que doña Leonisa acaba de llamar "sinvergüenzas", no sé si a los miembros de esta corporación.

A los miembros del Partido Popular. Muy bien. Está usted llamando "sinvergüenzas", y está usted todo el Pleno molestando.

Sr. Berzosa Peña, PP

Como decía, dentro de cinco minutos, probablemente pasemos de sus supuestos 2 millones y pico de euros de remanentes, a 100.000 o 150.000. Sí que ya a partir del lunes, hoy me reuniré con la interventora para ir preparando, precisamente, estas obligaciones que acabo de

contar, que suman 2.226.000 euros, para ir preparando la documentación y poderla llevar a la Comisión de Hacienda, vinculada a la liquidación futura de remanentes, cuando esté hecha.

Sra. Alcaldesa,

Finalizado el debate, vamos a someter el punto a votación. Es el punto único del orden del día, expediente 1982/2018, presupuesto general del año 2019.

Terminada la deliberación, el Pleno Municipal, por mayoría, con 11 votos en contra (5 PSOE, 2 SSPA, 2 RAP, 2 IU-EQUO), 7 votos a favor (7 PP) y 3 abstenciones (2 de C's y 1 de UPyD) ACUERDA NO APROBAR la citada propuesta en los términos arriba indicados.

No habiendo más asuntos que de tratar, siendo las 10:43 horas del día 22 de febrero de 2019, la Sra. Presidente levanta la sesión, extendiéndose de ella la presente acta que, en prueba de conformidad firma conmigo, la Secretaria, que DOY FE de todo lo consignando en este instrumento público, autorizado con mi rúbrica y el sello de la Corporación.

Vº Bº

LA ALCALDESA,